



VERBALE N. 4

PROCEDURA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO EDUCATIVO DOMICILIARE E TERRITORIALE PER IL SOSTEGNO DELLA GENITORIALITÀ E LA PREVENZIONE DELLE VULNERABILITÀ FAMILIARI E DEI MINORI PER UN PERIODO DI VENTIQUATTRO MESI. CUP J74H22000040007 – CIG 9398238757.

L’anno duemilaventidue il giorno trenta del mese di novembre alle ore tredici e minuti cinquantasei, presso la Sala Riunioni del Consorzio Intercomunale Servizi Sociali Pinerolo – Via Montebello n. 39 – Pinerolo (TO), è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice dell’appalto in oggetto, costituita con Determinazione n. 639 del 23.11.2022, la quale risulta così composta:

- Dott.ssa Mara Comba – Assistente Sociale in servizio presso il C.I.S.S. di Pinerolo – Presidente;
- Dott.ssa Martina Barbero – Istruttore Direttivo Amministrativo in servizio presso il C.I.S.S. di Pinerolo – Componente Esperta;
- Dott.ssa Chiara Solcia – Educatrice Professionale in servizio presso il C.I.S.S. di Pinerolo – Componente Esperta;

Svolge le funzioni di Segretario Verbalizzante il Dott. Luca Accalai.



Visti i verbali n. 1 in data 07.11.2022, n. 2 in data 16.11.2022 e richiamato il verbale n. 3 in data 30.11.2022.

La Presidente procede ad illustrare la natura e la tipologia del Servizio oggetto della procedura di gara. Tutti i componenti della Commissione danno atto di conoscere i contenuti degli atti di gara, approvati con Determinazione n. 554 del 10.10.2022, sotto indicati:

- Progetto del Servizio, ai sensi dell'art. 23, comma 15, del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, costituito da: Capitolato Speciale Descrittivo e Prestazionale; Schema di Contratto; Relazione tecnico-illustrativa; Prospetto Economico degli oneri complessivi necessari per l'acquisizione del Servizio; Indicazioni e disposizioni per la stesura dei documenti inerenti alla sicurezza;
- Lettera di Invito e relativi modelli allegati.

Indi la Presidente illustra il metodo di giudizio così come previsto nel par. 18 "Criterio di aggiudicazione" della Lettera di Invito per gli elementi qualitativi, dando atto che, ai sensi di quanto disposto dal par. 18.2. "Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica" della Lettera di Invito medesima, per quanto riguarda gli elementi di natura qualitativa, non è possibile procedere mediante l'applicazione del metodo del "confronto a coppie", poiché le offerte da valutare sono in numero inferiore a tre, e che pertanto si procederà a determinare i coefficienti $V(a)_i$ mediante il calcolo della media dei coefficienti variabili da 0 a 1 attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Quindi la Commissione, all'unanimità, stabilisce di procedere all'approfondimento dei vari elaborati di offerta mediante la visione, la lettura, lo studio e l'analisi di tutti gli atti tecnici/descrittivi prodotti dai concorrenti ammessi alla gara:



- “CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017”;
- “HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219”.

Terminate le operazioni di disamina e studio dell'offerta tecnica prodotta dai suddetti concorrenti, la Commissione, a seguito di ampia e articolata discussione, procede, con riferimento a quanto previsto nella Lettera di Invito, all’attribuzione dei punteggi in relazione all'elemento di valutazione qualitativo “A – Progetto gestionale ed organizzativo”, come evincesi dalla seguente tabella:

CONCORRENTE	COEFF. COMM. 1	COEFF. COMM. 2	COEFF. COMM. 3	MEDIA COEFF.	COEFF. RIPARAZIONE	PUNTEGGIO
“CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017”	0,80	0,70	0,80	0,76667	1,00000	35,00
“HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219”	0,60	0,60	0,50	0,56667	0,73913	25,87



Il Commissario n. 1 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017” del punteggio di cui sopra:

“La proposta risulta in linea con quanto previsto dalla scheda LEPS. In alcuni punti sarebbe stato auspicabile, nella descrizione del dispositivo di intervento educativo, un maggiore approfondimento sul metodo di lavoro. Apprezzabile la conoscenza del territorio.”.

Il Commissario n. 1 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219” del punteggio di cui sopra:

“La proposta globale appare discreta. Sarebbe stato auspicabile un maggiore focus sul dispositivo di intervento educativo oggetto dell’appalto.”.

Il Commissario n. 2 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017” del punteggio di cui sopra:

“L’elaborato risulta buono, rivelando esperienza nella gestione di interventi di Educativa territoriale con minori, anche se poco articolato in alcune parti.”.

Il Commissario n. 2 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219” del punteggio di cui sopra:

“L’elaborato risulta discreto nella descrizione del programma P.I.P.P.I., ma non calato nel contesto del territorio, che non viene mai menzionato, e poco rispondente alla richiesta dell’Ente di attivazione del dispositivo di Educativa territoriale in particolare.”.



Il Commissario n. 3 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017” del punteggio di cui sopra:

“La proposta progettuale dimostra una buona conoscenza del territorio e risulta coerente con le richieste del Capitolato, per quanto non sufficientemente articolato in merito al metodo e alle risorse del territorio medesimo.”.

Il Commissario n. 3 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219” del punteggio di cui sopra:

“L’elaborato dimostra una sufficiente conoscenza del P.N.R.R. e del P.I.P.P.I., ma è poco calato sulla realtà territoriale e non risponde pienamente alle richieste del Capitolato.”.

Successivamente la Commissione, a seguito di ampia e articolata discussione, procede, con riferimento a quanto previsto nella lettera d’invito, all’attribuzione dei punteggi in relazione all’**elemento di valutazione qualitativo “B – Organizzazione e gestione del personale”**, come evincesi dalla seguente tabella:

CONCORRENTE	COEFF. COMM. 1	COEFF. COMM. 2	COEFF. COMM. 3	MEDIA COEFF.	COEFF. RIPARAZIONE	PUNTEGGIO
“CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO)	0,60	0,50	0,50	0,53333	0,66666	13,33



- C.F./P.IVA 04253720017"						
"HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219"	0,80	0,80	0,80	0,80000	1,00000	20,00

Il Commissario n. 1 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente "CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017" del punteggio di cui sopra:

“La proposta risulta nel complesso discreta, anche se carente nella descrizione del numero di figure professionali impiegate.”.

Il Commissario n. 1 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente "HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219" del punteggio di cui sopra:

“L’elaborato è molto buono. E’ in particolare apprezzabile il dettaglio relativo al numero di figure professionali impiegate e la puntuale definizione del ruolo del coordinatore, comprensivo di reperibilità.”.

Il Commissario n. 2 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente "CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017" del punteggio di cui sopra:

“L’elaborato è solo parzialmente adeguato, poiché non chiarisce né quanti operatori si intendano impiegare, né il relativo monte ore nel servizio.”.



Il Commissario n. 2 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente "HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant'Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219" del punteggio di cui sopra:

"Risulta particolarmente apprezzabile la previsione della figura del coordinatore sempre reperibile per emergenze".

Il Commissario n. 3 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente "CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017" del punteggio di cui sopra:

"Non vi sono elementi qualitativi e quantitativi in termini di efficacia ed efficienza del personale.".

Il Commissario n. 3 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente "HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant'Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219" del punteggio di cui sopra:

"La proposta organizzativa è buona e ben dettagliata, con particolare riferimento alle figure professionali impiegate.".

Successivamente la Commissione, a seguito di ampia e articolata discussione, procede, con riferimento a quanto previsto nella lettera d'invito, all'attribuzione dei punteggi in relazione all'**elemento di valutazione qualitativo "C – Conoscenza e legame con il contesto territoriale di riferimento"**, come evincesi dalla seguente tabella:

CONCORRENTE	COEFF.	COEFF.	COEFF.	MEDIA	COEFF.	PUNTEG-
-------------	--------	--------	--------	-------	--------	---------



	COMM. 1	COMM. 2	COMM. 3	COEFF.	RIPARAZIONE	GIO
“CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017”	0,70	0,70	0,70	0,70000	1,00000	10,00
“HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219”	0,40	0,40	0,40	0.40000	0,57143	5,71

Il Commissario n. 1 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017” del punteggio di cui sopra:

“La proposta è apprezzabile in quanto dettaglia collaborazioni consolidate con il territorio.”.

Il Commissario n. 1 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219” del punteggio di cui sopra:

“Risultano poco dettagliate le forme di collaborazione che si intendono promuovere, con riferimento a modalità e tempistiche.”.

Il Commissario n. 2 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017” del punteggio di cui sopra:



“L’elaborato rivela un reale raccordo con la rete dei servizi che rappresenta un elemento di forza per gli educatori che faranno parte di P.I.P.P.I.”.

Il Commissario n. 2 ritiene di motivare nel seguente modo l’attribuzione al concorrente “HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219” del punteggio di cui sopra:

“Nell’elaborato non vengono declinate nel dettaglio le modalità operative per il raccordo con la rete dei servizi.”.

Il Commissario n. 3 ritiene di motivare nel seguente modo l’attribuzione al concorrente “CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017” del punteggio di cui sopra:

“L’elaborato presenta una discreta elencazione di collaborazioni in essere e dimostra il legame con il territorio e gli enti non profit.”.

Il Commissario n. 3 ritiene di motivare nel seguente modo l’attribuzione al concorrente “HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219” del punteggio di cui sopra:

“Non si rileva una sufficiente conoscenza del territorio e le previsioni di collaborazione sono pressoché assenti.”.

Successivamente la Commissione, a seguito di ampia e articolata discussione, procede, con riferimento a quanto previsto nella lettera d’invito, all’attribuzione dei punteggi in relazione all’**elemento di valutazione qualitativo “D – Modalità di monitoraggio e verifica”**, come evincesi dalla seguente tabella:



CONCORRENTE	COEFF. COMM. 1	COEFF. COMM. 2	COEFF. COMM. 3	MEDIA COEFF.	COEFF. RIPARA- METRA- ZIONE	PUNTEGGIO
“CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017”	0,60	0,60	0,60	0,60000	1,00000	15,00
“HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219”	0,50	0,60	0,40	0,50000	0,83333	12,50

Il Commissario n. 1 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017” del punteggio di cui sopra:

“La proposta risulta complessivamente sufficiente, con scarso dettaglio degli indicatori previsti per la valutazione del servizio.”

Il Commissario n. 1 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219” del punteggio di cui sopra:

“Risulta apprezzabile l'individuazione di indicatori di valutazione del personale e di controllo e verifica del servizio erogato. Manca la parte inerente il piano di comunicazione.”



Il Commissario n. 2 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017” del punteggio di cui sopra:

“Risulta particolarmente apprezzata la descrizione delle modalità di attuazione e monitoraggio dei progetti individuali.”.

Il Commissario n. 2 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219” del punteggio di cui sopra:

“Gli strumenti di valutazione del servizio erogato sono ben descritti, ma l’elaborato risulta incompleto sul versante del piano di comunicazione e diffusione del programma.”.

Il Commissario n. 3 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017” del punteggio di cui sopra:

“Sono individuate sufficienti modalità di monitoraggio e verifica, anche se non particolarmente approfondite e mancanti di indicatori di valutazione specifici.”.

Il Commissario n. 3 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219” del punteggio di cui sopra:

“Si rileva scarsa attinenza alla tipologia di servizio, con taglio più aziendale che sociale.”.

Successivamente la Commissione, a seguito di ampia e articolata discussione, procede, con riferimento a quanto previsto nella lettera d'invito, all'attribuzione dei punteggi in relazione



all'elemento di valutazione qualitativo “E – Proposte innovative”, come evincesi dalla seguente tabella:

CONCORRENTE	COEFF. COMM. 1	COEFF. COMM. 2	COEFF. COMM. 3	MEDIA COEFF.	COEFF. RIPARAZIONE METRAZIONE	PUNTEGGIO
“CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017”	0,50	0,50	0,50	0,50000	0,93751	4,69
“HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219”	0,60	0,50	0,50	0,53333	1,00000	5,00

Il Commissario n. 1 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017” del punteggio di cui sopra:

“Le proposte migliorative individuate sono sufficientemente varie e interessanti, manca però un cronoprogramma che dettigli i tempi di avvio, durata e tempistiche”.

Il Commissario n. 1 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219” del punteggio di cui sopra:

“Le proposte indicate sono complessivamente valide. Interessante la proposta di modalità telematiche di attestazione della presenza in servizio degli operatori.”.



Il Commissario n. 2 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017” del punteggio di cui sopra:

“L’elaborato propone una serie di attività migliorative, senza però specificarne tempistiche e modalità concrete di realizzazione.”.

Il Commissario n. 2 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219” del punteggio di cui sopra:

“Molte proposte migliorative non risultano coerenti con i bisogni dell’utenza e del territorio.”.

Il Commissario n. 3 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017” del punteggio di cui sopra:

“La proposte migliorative, per quanto numericamente cospicue, non risultano di particolare respiro innovativo”.

Il Commissario n. 3 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al concorrente “HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219” del punteggio di cui sopra:

“Le proposte individuate risultano sufficienti, con particolare riferimento alla previsione di un software di rilevazione delle presenze del personale impiegato.”.



Terminati i predetti lavori, la Commissione procede a riepilogare i punteggi ottenuti dai suddetti concorrenti in relazione a tutti gli elementi qualitativi di valutazione di cui al paragrafo 18.1 “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica” della Lettera di Invito e ad attribuire di conseguenza ai n. 2 (due) concorrenti il punteggio finale relativo all’offerta tecnica quale evincesi dalla seguente tabella:

CONCORRENTE	EL. A	EL. B	EL. C	EL. D	EL. E	PUN- TEG- GIO	COEFF. RIPARA- METRA- ZIONE	PUNTEG- GIO FINALE OFFERTA TECNICA
“ CHRONOS Società Cooperativa Sociale – Via Rombò n. 35 – 10098 Rivoli (TO) – C.F./P.IVA 04253720017”	35,00	13,33	10,00	15,00	4,69	78,02	1,00000	85,00
“ HAMAL Società Cooperativa Sociale Onlus – Via Gramsci n.8/int. 3 – 80029 Sant’Antimo (NA) – C.F./P.IVA 09300371219”	25,87	20,00	5,71	12,50	5,00	69,08	0,88541	75,26

Alle ore diciannove e minuti quaranta, la Presidente dispone quindi la convocazione, in data da stabilirsi, di apposita seduta pubblica di gara nella quale la Commissione provvederà ad aprire la Busta C – Offerta economica dei suddetti n. 2 (due) concorrenti, ad attribuire i correlativi punteggi e a redigere la graduatoria di gara.



Alle ore diciannove e minuti quarantuno la Presidente scioglie la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.



Dott.ssa Mara Comba, Presidente

Mara Comba

Dott.ssa Martina Barbero, Componente esperta

Martina Barbero

Dott.ssa Chiara Solcia, Componente esperta

Chiara Solcia

Dott. Luca Accalai, Segretario - Verbalizzante

Luca Accalai
